



PROIECTE DE INFRASTRUCTURA DA

PROIECTE DE INFRASTRUCTURA NU

Toata lumea asteapta sa primesca bani europeni pe proiectele depuse si cu cheltuiala pe masura. Toti primarii si-au facut planuri de redresare si dezvoltare a comunitatilor pe care le conduc. Unitatile de management si agentiile de plati asteapta cu infrigurare sa-ti dea banii. Romania incearca sa evite plata penalitatilor pentru banii necheltuiti. Oficialitatile propun scenarii pertinente pentru accelerarea absorției fondurilor europene. Se rostogoleste sub diferite formule scuze de felul “nu sunt proiecte depuse”, “nu exista capacitate de absorție”, “nu avem administratie eficienta”, etc (pe principiul ca vinovatii sunt in alta parte, acolo jos).

Situatia in teren, ca in multe alte cazuri, este cu totul alta si nu tine cont de sloganuri si vorbe fara acoperire.

Dupa o asteptare de 6 luni, a aparut la sfarsitul lunii mai, rezultatele evaluarii proiectelor depuse pe Masura 322 din PNDR, in sesiunea din Nov_Dec 2008. Pentru cei ce nu sunt familiarizati cu PNDR, reamintesc faptul ca M 322 este principalul mijloc de finantare pentru infrastructura din mediul rural pana in anul 2013.

Ce s-a intamplat efectiv:

- Au fost depuse in aceasta sesiune peste 825 de proiecte in valoare de cca 2,25 miliarde de euro din care **540** au fost declarate **eligibile** in valoare de aprox. 1,4 miliarde euro, in conditiile in care toata suma alocata acestei sesiuni a fost de 304 milioane de euro.
- In prima faza au fost selectate numai 92 de proiecte in valoare de 0,3 miliarde euro, apoi a fost suplimentata lista cu inca 53 proiecte in valoare de 0,14 miliarde euro, fiind finantate toate proiectele intre 75-90 puncte.

Se ridica urmatoarele semene de intrebare:

- Care au fost prevederile comunitare si/sau statutate prin ghid de s-a modificat lista cu 53 proiecte?

- De ce nu s-a suplimentat lista cu toate proiectele eligibile de 60,65 si 70 de puncte care au fost la fel de bune ca cele selectate dar diferite doar de criteriile de saracie si de integrarea unei componente sociale, in conditiile in care mai sunt disponibili pentru aceasta masura cca 750 milioane de euro?

- De ce nu s-au afisat rezultatele evaluarii prin sondaj a proiectelor de catre Unitatea de Management si a rezultatelor constatate?

Ultima sesiune de licitatie a scos la iveala urmatoarele probleme si disfunctionalitati ale acestui program de finantare:

- Alocarea insuficienta de resurse financiare pe Masura 322 raportata la nivelul nevoilor de infrastructura din spatial rural;

- Evaluarea gresita a prioritatilor din start la fundamentarea programului;

- Incompetenta si inconsistenta in gestionarea si evaluarea proiectelor;

- Modificarea continua a ghidului in timpul derularii programului;

- Cea mai slaba grila de punctaj dintre toate programele aflate in implementare.

Ca exemplu in 2008 au fost comune care s-au calificat cu 50 puncte iar in 2009 sunt foarte multe comune care nu se califica cu 70 de pct;

Doresc sa subliniez inca o data, fara falsa modestie, ca primarii din asociatia noastra si-au facut datoria, cheltuind sume consistente pentru pregatirea documentatiilor, depunand proiecte eligibile si asteapta cu indreptatire sa primeasca banii promisi de UE.

In acest sens va propun urmatoarele actiuni:

- Sistarea derularii Masurii 322 pana la rezolvarea problemelor cu proiectele depuse in sesiunea nov-dec 2008;

- Finantarea tuturor proiectelor cu 60, 65 si 70 puncte (cca 620 milioane de euro bani disponibili pentru aceasta masura),

- Alocarea de resurse financiare suplimentare pentru masura 322 sesiunea anului 2009;

- Reanalizarea si reevaluarea masurii 322

Sper ca demersul meu sa trezeasca din letargie forurile de decizie si sa stopeze cheltuirea degeaba a banilor publici pentru a participa la sesiuni de depunere proiecte unde banii sunt insuficienti, iar alocarea se face dupa o grila care nu mai este in concordanta cu nevoile de dezvoltare ale satului romanesc.

Pentru intocmirea documentatiilor de participare la selectie pe masura 322 PNDR comunele au cheltuit din bani publici cca 18 milioane de euro iar prin nefintarea proiectelor bune o mare parte din acesti bani se arunca la cos.

In sesiunile anului 2008 prin gestionarea si aplicarea incorecta a masurii 322 PNDR sunt regiuni de dezvoltare care atrag peste 200 de milioane de euro si sunt regiuni care atrag de cca 6 ori mai putin (cca 35 milioane de euro) in acest fel MAPDR prin APDRP contribuind substantial la o dezvoltare dezechilibrata a regiunilor, implicit a zonelor rurale din Romania.

Prin propunerile de finantare a proiectelor foarte bune din sesiunea nov-dec 2008 cu punctaj de 60,65,70 s-ar mai echilibra dezvoltarea pe regiuni acea diferenta dintre regiunile exemplificate reducandu-se de la 6 la 2 ori.

Un lucru deosebit de important este acela ca sunt comune care cheltuiesc bani pentru intocmirea documentatiilor necesare participarii la competitie dar care din start au sanse minime de calificare datorita grilei de punctaj care le situeaza in afara listelor cu proiecte ce vor fi selectate (a se vedea sesiunea nov dec 2008). Ca exemplu o comuna care nu are o rata a saraciei ridicata si nu poate sustine prin bugetul propriu o componenta sociala este din start descalificata. Deci ca si concluzie nu

Sunt foarte multe exemple care arata cat de incorecta este competitia pe masura 322 PNDR si avertizam pe Primul Ministru si pe Ministrul Agriculturii ca daca nu vor lua decizia sa finanteze si proiectele de 60,65 si 70 de puncte din sesiunea nov dec 2008 vom protesta in toate formele posibile.

Comisia Europeana trebuie sa inteleaga ca atunci cand exista proiecte bune si exista si fonduri pentru acestea, proiectele de investitii trebuiesc obligatoriu finantate si apoi lansata o noua sesiune pe anul 2009.

**FILIALA JUDETEANA CONSTANTA A
ASOCIATIEI COMUNELOR DIN ROMANIA
PRESEDINTE,**

EC. MARIANA GAJU

PRIMARUL COMUNEI CUMPANA