

Masura 322 PNDR

TABEL CU PROIECTE SELECTATE LA NIVEL DE EUROREGIUNEA 2 SUD-EST PE MASURA 322 PNDR IN SESIUNEA MARTIE, APRILIE, MAI 2008

| PROIECTE APROBATE | TULCEA | C-TA | GALATI | BRAILA | BUZAU | VRANCEA | TOTAL |
|------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <i>SESIUNEA MARTIE</i> | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| <i>SESIUNEA APRILIE</i> | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| <i>SESIUNEA MAI</i> | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 |
| <i>TOTAL PROIECTE/ JUDET</i> | 5 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 9 |

TABEL CU PROIECTE SELECTATE LA NIVEL DE NATIONAL PE MASURA 322 (Sesiunea martie, aprilie, mai 2008)

| PR. APROBATE | EUROREG 1 (NE) | EUROREG 2 (SE) | EUROREG 3 (SUD) | EUROREG 4 (SV) | EUROREG 5 (V) | EUROREG 6 (NV) | EUROREG 7 (CENTRU) |
|---------------------|-------------------|-------------------|--------------------|-------------------|------------------|-------------------|-----------------------|
| SESIUNEA MARTIE | 15 | 2 | 0 | 3 | 7 | 15 | 2 |
| SESIUNEA APRILIE | 24 | 2 | 0 | 3 | 6 | 7 | 1 |
| SESIUNEA MAI | 5 | 5 | 5 | 9 | 4 | 8 | 4 |
| TOTAL PR./ JUDET | 44 | 9 | 5 | 15 | 17 | 30 | 7 |

TOTAL NATIONAL: 127 PROIECTE APROBATE (PROIECTE
DEPUSE PESTE 420)

ANALIZA SWOT MASURA 322 MAI 2009

PUNCTE TARI

- Dorinta de dezvoltare a comunitatilor locale;
- Interesul politic al APL in accesarea fondurilor europene;
- Competiție deschisă;
- ADDJ infiintata si operativa;
- Sustinere financiara si logistica la nivel judetean;

ANALIZA SWOT MASURA 322 MAI 2009

PUNCTE SLABE (a)

- Comunele sub 2000 locuitori sunt dezavantajate drastic de punctaj;
- Avize și acorduri pentru județul Tulcea – *mediu și Natura 2000 defavorizante*;
- Programul nu permite dezvoltarea infrastructurii funcție de necesități, strategie, beneficiarul alegându-și propunerile de finanțare în corelare cu grila de punctaj ;
- Nerepartizarea de sume prealocate regiunilor de dezvoltare, respectiv județelor țării precum și nealocarea de sume pe ferestre de finanțare (separat pentru asociații de comune) cu rezultat direct în dezvoltarea dezechilibrată a infrastructurii rurale din România (a se vedea tabelele centralizatoare);

ANALIZA SWOT MASURA 322 Mai 2009

PUNCTE SLABE (b)

- Nerespectarea sesiunilor de depunere proiecte;
 - Lipsa raspunsului APDRP la numeroase solicitari de clarificare adresate de catre ADDJT;
- Absenta transparentei privind documentele obligatorii ce insotesc CF, mai exact ce tipuri de documente pot fi depuse la faza de clarificari;
- Solicitarea de catre CRPDRP a prezentarii unor avize/acorduri care nu sunt necesare la faza de SF (se solicita toate avizele necesare pt. PAC);
 - Nerecunoasterea de catre OJRPDRP si CRPDRP a unor avize /acorduri eliberate de catre emitenti (ex. Fise tehnice cu aviz favorabil, autorizatii de construire, avize eliberate de organisme ale M.Agriculturii –Dir.Silvice);

ANALIZA SWOT MASURA 322 Mai 2009

PUNCTE SLABE (c)

- Solicitarea prezentării unor avize de la ASP, MEDIU și DSV pentru activități ce nu necesită construcții montaj (procurare utilaje, dotări, instrumente muzicale), contrar cerințelor legale în domeniu;
- Solicitarea prezentării inventarului domeniului public al altor administratori publici (DN, Fond silvic, ANIF, Apele Române);
- Conținutul interpretabil al unor paragrafe din Ghidului solicitantului;
- Solicitări generale de clarificare pe parcursul evaluării eligibilității, care împiedică beneficiarii a da răspuns acestora în termenul limită solicitat, fără prezentarea concretă a cerințelor solicitate;

ANALIZA SWOT MASURA 322 Mai 2009

PUNCTE SLABE (d)

- Modificarea ghidului și a cererii de finanțare la fiecare sesiune, chiar și pe parcursul unei sesiuni, fără a se anunța în timp util modificările efectuate;
- Modalități diferite între Centrele Regionale de evaluare a Cererilor de finanțare;
- Incertitudinea implicării ADDJ în implementarea proiectelor accesate;
- Personal slab instruit la nivel APL
- Absența organizării unor sesiuni de instruire pentru beneficiarii fondurilor FEADR privind cerințele de implementare a proiectelor, decontări, recuperare TVA, condiții/facilități de creditare pentru APL;

ANALIZA SWOT MASURA 322

MAI 2009

OPORTUNITĂȚI

- fondurilor de finantare nerambursabile operationale
- cofinantare 0% pentru proiecte depuse de APL
- dezvoltarea APL (Capacity Building)
- posibilitate cofinanțare prin credite avantajoase și fond de garantare.

AMENINȚĂRI

- criza financiara
- birocratie excesivă si neunitara de la o regiune la alta;
- sustinerea nationala a programelor europene in perioada urmatoare
- conditii de creditare inasprite

POSIBILE SOLUTII PENTRU MASURA 322 PNDR Sesiunea nov - dec 2008 si mai - iun 2009

- 1) Suplimentarea sumei alocate sesiunii nov-dec 2008 dupa cum urmeaza:finantarea tuturor proiectelor eligibile cu punctaj de 60,65,70 iar suma diponibila ramasa din masura 322 sa fie alocata sesiunii din anul 2009.

POSIBILE SOLUTII PENTRU MASURA 322 PNDR Sesiunea nov-dec 2008 si IUNIE 2009

- 2) Lansarea sesiunii anului 2009 sa se faca dupa ce s-au acceptat la finantare toate proiectele eligibile conform pct. 1 alocandu-se suma ramasa disponibila din masura 322.**

POSIBILE SOLUTII PENTRU MASURA 322 PNDR Sesiunea nov dec 2008 si IUNIE 2009

3) Schimbarea grilei de punctaj si a criteriilor de selectie in conformitate cu grila anexata

NOTA

Trebuie reconvocat Comitetul pentru Dezvoltare Durabila (PNDR) si emisa urgent o decizie a acestui comitet.

Justificarea si fundamentarea demersului

- 1) Cca 825 de proiecte depuse in luna nov –dec 2008 in valoare de cca 2,25 miliarde de euro candideaza pe o suma alocata de cca 310 milioane euro
- 2) Eforturile financiare si de alte resurse depuse de comune pentru realizarea documentatiilor ar fi in mare parte ignorate (cca 150 de proiecte selectate din peste 820 de proiecte depuse). cca 670 de proiecte vor fi respinse daca se apreciaza o cheltuiala medie de proiect de cca 25.000 euro rezulta o risipa din bani publici de cca 17milioane de euro)

Justificarea si fundamentarea demersului

- 3) Analiza atenta a faptului ca proiectele reportate din luna nov–dec 2008 (peste 400 la numar) au sanse minime de a fi selectate in sesiunea 2009, datorita faptului ca proiectele depuse in aceasta sesiune ar avea punctaj maxim si ar fi din nou cu mult peste suma alocata sesiunii, in acest caz proiectele reportate avand sansa “0” de reusita.
- 4) Acordarea de sanse si comunelor care au investit in documentatii si au prioritizat necesitatile comunei in investitiile propuse in cererile de finantare (nu au selectat toate activitatile eligibile pentru a avea punctaj maxim ci in functie de nevoile comunei)
- 5) O dezvoltare a zonei rurale din Romania mai echilibrata.

Justificarea si fundamentarea demersului

- 6) Realizarea unei departajari corecte in ceea ce priveste calculul punctelor acordate pentru criteriul de saracie si realizarea unei selectii de proiecte pe punctaje diferite eliminand subiectivismul acordat de selectia pe baza investitiei prioritare si a valorii investitiei
- 7) Repararea dezavantajului realizat in primele 4 sesiuni prin care comunele care aveau teritoriu in Natura 2000 sau in vecinatate, erau obligate sa prezinte un aviz de la Natura 2000 cu studiu de impact si multe alte documentatii.
- 8) Repararea dezavantajului creat de restrictiile de investitii si documentatiile stufoase pentru construirea in interiorul siturilor protejate in teritoriul NATURA 2000
- 9. Proiectele de 60,65,70 de puncte sunt la fel de bune ca cele selectate.**

**Analiza rezultatelor sesiunii de depunere a proiectelor in cadrul P.N.D.R. – Masura 322, sesiunea nr. 4 (noiembrie – decembrie 2008)
(1)**

**2. Clasamentul pe judete a proiectelor selectate/
reportate - cu 75 puncte**

1. Situatia pe regiuni a proiectelor selectate

Sesiunea nr. 4 (noiembrie – decembrie 2009)

| regiunea | total punctaj obtinut | | | | total |
|--------------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| | 90 pct | 85 pct | 80 pct | 75 pct | |
| 1 (N-E) | 2 | 7 | 6 | 16 | 31 |
| 2 (S-E) | | | 2 | 4 | 6 |
| 3 (S) | | 1 | 6 | 5 | 12 |
| 4 (S-V) | 1 | 11 | 10 | 19 | 41 |
| 5 (V) | | | 3 | 7 | 10 |
| 6 (N-V) | | 3 | 14 | 15 | 32 |
| 7 (centru) | | 2 | 10 | 5 | 17 |
| 8 (Buc) | | | | 1 | 1 |
| total | 3 | 24 | 51 | 72 | 150 |

SOLICITANT (20 – ADI, 130 – consiliul local/ comuna)

TABEL CU PROIECTE SELECTATE LA NIVEL DE NATIONAL PE MASURA 322(Anul 2008)

| PR. APROBATE | EUROREG 1 (NE) | EUROREG 2 (SE) | EUROREG 3 (SUD) | EUROREG 4 (SV) | EUROREG 5 (V) | EUROREG 6 (NV) | EUROREG 7 (CENTRU) |
|---------------------|-------------------|-------------------|--------------------|-------------------|------------------|-------------------|-----------------------|
| TOTAL PR./ JUDET | 71 | 15 | 17 | 56 | 26 | 62 | 24 |

**Perspectiva depunerii cererilor de finantare
in cadrul P.N.D.R. – Masura 322,
Sesiunea nr. 5 (iunie – iulie 2009)
(2)**

**1. Criterii de selectie
(punctaj nou/ punctaj vechi)**

| | CRITERII DE SELECTIE | PUNCTAJ NOU | PUCTAJ VECHI |
|----|--|--------------------|---------------------|
| 1 | Localitatile rurale care nu au mai primit anterior sprijin comunitar pentru o investitie similara. | 10 | 10 |
| 2 | Localitati rurale din regiunile cu grad de saracie ridicat: - localitati cu grad de saracie ridicat (rata saracie 60%-89,6%) | 10 | 15 |
| | - localitati cu grad de saracie mediu (rata saracie 40%-59,9%) | 7 | 10 |
| | - localitati cu grad de saracie scazut (rata saracie <40%) | 5 | 5 |
| 3 | Proiectele care se încadreaza într-o strategie de dezvoltare locala sau judeteană. | 5 | 5 |
| 4 | Proiecte integrate de investitii | 5 | 5 |
| 5 | Proiectele de investitii în infrastructura de apa/apa uzata în localitatile rurale între 2.000-10.000 de p.e. identificate prin Master Planurile Regionale, dar care nu sunt finantate din POS | 15* | 10 |
| 6 | Proiecte de investitii în infrastructura de drumuri care asigura legatura cu principalele cai rutiere (drumurile judetene, nationale) sau alte cai principale de transport (feroviare si fluviale) | 25* | 10 |
| 7 | Proiecte de investitii în infrastructura de alimentare cu apa în zonele în care apa este insuficienta sau în zonele care prezinta incidenta ridicata a perioadelor de seceta | 5* | 10 |
| 8 | Proiectele de investitii în infrastructura de apa/apa uzata pentru zonele în care apa prezinta un grad ridicat de poluare sau zonele în care apa freatica prezinta o concentratie ridicata de nitrati ce afecteaza sanatatea populatiei. | 5* | 5 |
| 9 | Proiecte de investitii în infrastructura sociala | | |
| | realizate de ONG-uri si centre de cult | 10 | 15 |
| | realizate de alti beneficiari | 5 | 10 |
| 10 | Proiectele care promoveaza investitii în scopul conservarii specificului local si a mostenirii culturale (arhitectura traditionala, conservare patrimoniu material, imaterial, promovare, organizare festivaluri cu specific local etc) | | |
| | realizate de ONG-uri, unitati de cult, persoane fizice si juridice | 10 | 15 |
| | realizate de alti beneficiari | 5 | 10 |
| | TOTAL PUNCTAJ MAXIM | 100 | 100 |

* Se acorda punctaj pentru componenta majoritara de infrastructura (drum sau apa+canal)

**Perspectiva depunerii cererilor de finantare
in cadrul P.N.D.R. – Masura 322,
Sesiunea nr. 5 (iunie – iulie 2009)
(2)**

**2. Punctajul proiectelor
depuse si propuneri de
modificare/ adaugire
(exemplu after school)**

EVALUAREA PROGRAMULUI IN VARIANTA IN CARE AR FI SUPLIMENTATA SUMA DE FINANTARE PENTRU PROIECTELE CU MINIM 60 DE PUNCTE DECLARATE ELIGIBILE SI REPORTATE LA SESIUNE DIN NOV-DEC 2008 – **vezi coloana 6**

REPARTIZAREA PE REGIUNI A PROIECTELOR FINANTATE PRIN MASURA 322 – PNDR

| EUROREGIUNE | SESIUNEA MARTIE - MAI 2008 | SESIUNEA NOV - DEC 2008 | TOTAL | % OBTINUT DIN TOTAL PROIECTE DEPUSE | PROIECTE FINANTABILE DAR REPORTATE CU UN PUNTAJ DE MIN. 60 PCT. | % OBTINUT DIN TOTAL PROIECTE DEPUSE DACA SAR FINANTA PROIECTELE DIN COL. 6 |
|-----------------|----------------------------|-------------------------|-------|-------------------------------------|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 NE | 44 | 27 | 71 | 26.10% | 36 | 20.54% |
| 2 SE | 9 | 6 | 15 | 5.51% | 35 | 9.60% |
| 3 S | 5 | 12 | 17 | 6.25% | 36 | 10.17% |
| 4 SV | 15 | 41 | 56 | 20.59% | 34 | 17.27% |
| 5 V | 17 | 9 | 26 | 9.56% | 25 | 9.79% |
| 6 NV | 30 | 32 | 62 | 22.79% | 44 | 20.35% |
| 7 CENTRU | 7 | 17 | 24 | 8.82% | 33 | 10.94% |
| 8 BUC | 0 | 1 | 1 | 0.37% | 6 | 1.34% |
| TOTAL | 127 | 145 | 272 | 100.00% | 249 | 100.00% |

POSSIBILE COMENTARII SI PUNCTE DE VEDERE PENTRU PARLAMENTARII TULCENI IN CAZUL UNEI INTERPELARI PARLAMNETARE

- Programul PNDR, Masura 322 este foarte putin finantat (prost calculat) in comparatie cu nivelul de infrastructura necesar in mediul rural;
- Este singurul program major de investitii in infrastructura rurala pana in anul 2013;
- Valoarea proiectelor depuse pana acum, eligibile si cu punctaj de peste 50 puncte, depaseste cu 70% intreaga suma pusa la dispozitie de UE pentru aceasta masura;
- Este prima masura in care am putea cheltui toti banii. Primarii si-au facut datoria – Sa nu mai spuna nimeni ca nu putem cheltui fondurile europene;
- Propun sistarea derularii Masurii 322 pana la rezolvarea problemelor cu finantarea proiectelor depuse pana in prezent. Au fost cheltuite sume enorme cu studiile preliminare si proiectarea infrastructuri necesare;

POSSIBILE COMENTARII SI PUNCTE DE VEDERE PENTRU PARLAMENTARII TULCENI IN CAZUL UNEI INTERPELARI PARLAMNETARE

- Propun finantarea proiectelor cu 60, 65 si 70 de puncte asa cum s-a aprobat pentru toate proiectele cu 75 de puncte;
- in acest mod s-ar mai echilibra repartizarea sumelor pe regiunile de dezvoltare (in conformitate cu proiectele aprobate in anul 2008 o regiune atrage 200 de milioane de euro iar alta regiune doar 35-40 milioane)
- Am ridica gradul de absorbtie al fondurilor europene;
- Comunitatile care au depus proiecte eligibile ar avea timp sa-si finalizeze investitiile in urmatorii 2-3 ani.